

Печать

## Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1782/2018

Изг. 10.04.2018

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 апреля 2018 года

г. Ярославль

Кировский районный суд г. Ярославля в составе председательствующего судьи Барышевой В.В.,

при секретаре Кохановой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] зича к мэрии г. Ярославля о возмещении убытков,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к мэрии г. Ярославля о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В обоснование иска указал, что 28.12.2017 года на ул. Победы у д.3 г. Ярославля произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ленд Ровер г.н. № , принадлежащего ему на праве собственности. ДТП произошло при следующих обстоятельствах: двигаясь по проезжей части дороги, автомобиль попал в глубокую яму, в результате чего получил механические повреждения. Причиной дорожно-транспортного происшествия послужило ненадлежащее состояние дорожного полотна. Более того, отсутствие в месте ДТП защитного ограждения или предупреждающих знаков не позволило водителю своевременно обнаружить повреждение дорожного покрытия и избежать наезда на яму.

В соответствии со статьями 15 и 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

С учетом изложенного истец полагает, что ответственность по возмещению ущерба, причиненного в результате повреждения его автомобиля, должна нести мэрия г. Ярославля, ненадлежащим образом исполнившая свои обязанности по обеспечению безопасного состояния автодороги. Согласно заключению независимого эксперта ИП ФИО1 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа подлежащих замене запасных частей составляет 106 700 руб., величина утилизационной стоимости подлежащих к замене запасных частей транспортного средства составит 1 455,92 руб.

Истец просит взыскать с мэрии г. Ярославля в возмещение причиненного материального ущерба стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа за вычетом утилизационной стоимости подлежащих к замене запасных частей в сумме 105 244,09 руб. и судебные издержки.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Горячев Г.А. иски требования поддержал в полном объеме, указал, что на месте ДТП сотрудниками ГИБДД было указано на повреждение двух колесных дисков и двух шин на транспортном средстве истца, оснований не доверять справке, составленной сотрудниками ГИБДД на месте ДТП не имеется, каких-либо сомнений о том, что повреждения были получены вследствие попадания в яму у д.3 по ул. Победы г. Ярославля у сотрудников ГИБДД не возникло. На месте ДТП установлены камеры видеонаблюдения, при возникновении сомнений в том, что ДТП имело место, у сотрудников ГИБДД имелась возможность исследовать записи с камер видеонаблюдения. Кроме того, если ответчик утверждает, что повреждения на транспортном средстве истца не связаны с заявленным ДТП, то

каких-либо доводов в части того, каким образом транспортное средство попало на место ДТП на спущенных шинах, ответчиком не приведено. Так как длина ямы, в которую попало транспортное средство истца, составляла 3 м., повреждения дисков на транспортном средстве истца могли возникнуть не только в одном месте, в месте первоначального удара, но и на протяжении всей ямы при контакте диска с выступающими краями ямы. Поскольку в результате данного ДТП шины на транспортном средстве истца были повреждены, им была произведена замена шин, и на осмотр к эксперту ИП ФИО1 транспортное средство было доставлено на новых шинах, поврежденные шины предоставлялись эксперту снятыми, отдельно от колесного диска. Поскольку повреждения подвески транспортного средства зафиксированы только с левой стороны, в результате ДТП были повреждены диски и шины на транспортном средстве истца с левой стороны, экспертом ИП ФИО1 сделан вывод о том, что повреждения подвески возникли в результате заявленного ДТП. Доказательств обратного стороной ответчика не представлено. Повреждения подвески в силу характера данных повреждений не могли быть зафиксированы при помощи фотофиксации, так как располагаются в труднодоступных для фотографирования местах. Данные повреждения были определены экспертом путем визуального осмотра, а также путем проведения диагностики.

Представитель ответчика мэрии г. Ярославля, третьего лица ДГХ мэрии г. Ярославля по доверенности [REDACTED] исковые требования не признал в полном объеме, указывая на то, что в соответствии с уставом мэрии г. Ярославля на мэрию г. Ярославля возложена обязанность по обеспечению надлежащего содержания дорог на территории г. Ярославля. На момент рассматриваемого ДТП муниципальный контракт на обслуживание дорог, в том числе и участка дороги у д.3 по ул. Победы г. Ярославля, был заключен с ООО «Северный поток». Постановлением мэрии г. Ярославля № 3744 от 19.11.2007 создано МУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ», на которое возложены обязанности выполнять функции муниципального заказчика, и решать вопросы по организации и выполнению работ по строительству, содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования. Таким образом, в городе существуют хозяйствующие субъекты, на которые возложены обязанности по обеспечению решения вопросов, связанных с осуществлением дорожной деятельности. На 2017 год между Заказчиком- МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» г. Ярославля и подрядчиком- ООО «Северный поток» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по текущему содержанию улично-дорожной сети г. Ярославля от 06.03.2017 № 39-Е-17. Условиями муниципального контракта на подрядчика возложена обязанность систематически проводить обследование находящейся у него на текущем содержании улично-дорожной сети, и обеспечить ежедневно передачу информации (в том числе и в выходные дни) ответственному дежурному заказчику или лицу, им уполномоченному, об изменении эксплуатационного состояния улично-дорожной сети г. Ярославля, переданной на текущее содержание в соответствии с Титульным списком по текущему содержанию улично-дорожной сети г. Ярославля в 2017 году, гарантировать качество и достоверность предоставленной информации. В случае обнаружения просадок, выбоин, трещин колеиности и иных повреждений покрытия проезжей части. Подрядчик обязан ликвидировать их в установленные пунктом 3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» сроки, с последующим предъявлением выполненных работ представителю заказчика, а при невозможности их ликвидации по объективным причинам или в случае обнаружения таковых на гарантийных участках оградить данные участки, выставить необходимые дорожные знаки и сообщить заказчику. Не допускать размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. сверх предельно допустимых, указанных в п. 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93. Кроме того, в соответствии с представленным ответчиком заключением эксперта ООО «Эксперт-Инвест» повреждения подвески транспортного средства истца, указанные в заключении ИП ФИО1, не могли возникнуть в результате заявленного ДТП. В результате заявленного ДТП могли возникнуть повреждения двух колесных дисков и двух шин на транспортном средстве истца, однако, поскольку на дисках транспортного средства имеются повреждения, не связанные с заявленным ДТП, данные повреждения и ранее, до заявленного ДТП являлись основанием для замены колесных дисков, оснований для взыскания с ответчика стоимости замены колесных дисков не имеется.

Представители третьих лиц ООО «Северный поток», МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» г.Ярославля в судебное заседание не явились, были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела, дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав письменные материалы дела, суд полагает искивные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, 28.12.2017 года напротив дома № 3 по ул. Победы г. Ярославля произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ленд Ровер г.н. №, принадлежащего на праве собственности [REDACTED]. ДТП произошло при следующих обстоятельствах: двигаясь по проезжей части дороги, автомобиль, находившийся под управлением Кубышкина А.Е., попал в глубокую яму, в результате чего, получил механические повреждения.

Причиной дорожно-транспортного происшествия послужило ненадлежащее состояние дорожного полотна. В частности, в асфальтовом покрытии дороги имелась яма - шириной 1 м., длиной 3 м., глубиной 0,15 м.

Указанное обстоятельство подтверждается: схемой места ДТП, определением о возбуждении дела об административном правонарушении, составленными работниками ГИБДД на месте происшествия.

Объективные доказательства, опровергающие утверждения истца о том, что повреждения его автомобиля произошли по причине ненадлежащего состояния дорожного полотна, ответчиками не представлены. Вместе с тем, в силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений. В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров РФ от 23.10.1993 N 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Согласно п. 3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" покрытие проезжей части не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной правилами дорожного движения скоростью. Данный ГОСТ устанавливает предельно допустимые повреждения покрытия, сроки их ликвидации, а также предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. Пунктом 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93 установлены предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. (они не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см).

При этом, как следует из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 29.12.2017 г., сотрудниками ГИБДД в действиях водителя [REDACTED] нарушений Правил дорожного движения не установлено.

Кроме того, суд отмечает, что при движении по дороге водитель транспортного средства, при отсутствии информации, предупреждающей об опасности, не обязан предполагать наличие такой опасности. Пункт 10.1 ПДД обязывает водителя избирать скоростной режим с учетом интенсивности движения, состояния транспортного средства, дорожных и метеорологических условий, т.е. очевидных для водителя обстоятельств.

Таким образом, непосредственной причиной повреждения автомобиля истца явилось ненадлежащее состояние дорожного покрытия, поскольку в случае отсутствия ямы на проезжей части дороги, даже при условии нарушения водителем автомобиля Ленд Ровер г.н. №, требований Правил дорожного движения, дорожно-транспортное происшествие не наступило бы.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Собственником участка дороги у д.3 по уд. Победы г. Ярославля является город Ярославль, обязанность по надлежащему содержанию данного участка дороги в силу Устава возложена на мэрию г. Ярославля.

Суд полагает, что надлежащим ответчиком по делу является мэрия г. Ярославля.

В силу ч. 2 ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Таким образом, бремя доказывания в данном случае возложено на причинителя вреда. Ответчиком доказательства отсутствия своей вины в причинении истцу материального вреда не представлены.

Как следует из экспертного заключения ИП ФИО1 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа подлежащих замене запасных частей составляет 106700,01 руб. В результате ДТП на транспортном средстве истца были повреждены два левых колесных диска, две левых шины, тяга рулевая левая, тяга схождения задняя левая, два левых амортизатора.

В соответствии с представленным ответчиком заключением эксперта ООО «Эксперт-Инвест» на представленных истцом фотографиях дисков имеются повреждения, характерные для наезда на препятствие, влекущие за собой необходимость замены легкосплавного диска, однако повреждения дисков в двух разных местах с различным механизмом образования невозможно для рассматриваемого происшествия, данные повреждения не могли образоваться одномоментно в результате контактирования с краем ямы, так как у ямы имеется только один край (дальний по ходу движения). Таким образом, для восстановления доаварийных свойств транспортного средства замена колесных дисков не требуется, так как на момент рассматриваемого ДТП, диски уже имели повреждения, требующие их замены. Повреждения шин на транспортном средстве истца не характерны для заявленных обстоятельств рассматриваемого происшествия. Имеющиеся повреждения на шинах характерны для сквозного пореза при наезде на острый плоский предмет шириной около 15 мм. Заявленные повреждения рулевой тяги левой, задней тяги схождения левой, амортизаторов переднего и заднего левых по результатам диагностики ООО «РИВС» не подтверждены фотоматериалами. Без соответствующей фиксации и подтверждения неисправностей аварийного характера и результатов замеров данные заявленные повреждения не могут быть однозначно отнесены к рассматриваемому событию ввиду невозможности установления причинно-следственной связи.

Исследовав представленные суду заключения ИП ФИО1, ООО «Эксперт-Инвест», материал проверки по факту ДТП, суд полагает, что в результате заявленного ДТП могли быть повреждены два колесных диска и две шины на транспортном средстве истца, поскольку повреждения данных запасных частей в результате рассматриваемого ДТП зафиксированы сотрудниками ГИБДД на месте ДТП, отражены в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Следов движения транспортного средства истца со спущенными шинами до наезда на яму сотрудниками ГИБДД не зафиксировано, в то время как характер повреждений на шинах - разрывы, свидетельствует о том, что в момент возникновения повреждений такого характера происходит падение давления в шине, что препятствует дальнейшему осуществлению движения транспортного средства. При этом суд принимает во внимание, что параметры ямы, характер ее края экспертом ООО «Эксперт-Инвест» исследован не был, в связи с чем выводы эксперта ООО «Эксперт-Инвест» о невозможности возникновения повреждений шин и дисков в результате заявленного ДТП основан на предположениях. При этом суд принимает во внимание, что в связи с тем, что шины и диски на транспортном средстве истца в момент ДТП были повреждены, истцом производились действия по снятию поврежденных шин и установке новых в целях дальнейшей эксплуатации транспортного средства, часть следов контактирования с препятствием-ямой на данных запасных частях могла быть утрачена в процессе выполнения ремонтных работ.

Вместе с тем, с выводами заключения ООО «Эксперт-Инвест» о том, что в заключении ИП ФИО1 не доказано наличие причинно-следственной связи между наездом на препятствие-яму и возникновением повреждений подвески транспортного средства: рулевой тяги левой, задней тяги схождения левой, амортизаторов переднего и заднего левых суд соглашается, поскольку на представленных фотографиях повреждений транспортного средства истца повреждения указанных деталей не зафиксированы, в соответствии с примечанием к акту осмотра ИП ФИО1 повреждения указанных деталей им указаны, исходя из акта диагностики ООО «РИВС». Вместе с тем, в представленных актах диагностики ООО «РИВС» какие-либо параметры выявленных повреждений данных запасных частей отсутствуют, сведений о характере данных повреждений не имеется, указаны только рекомендации по требуемому ремонту, что препятствует установлению причинно-следственной связи между данными повреждениями и наездом на препятствие 28.12.2017 года.

Исходя из заключения ИП ФИО1, стоимость работ по замене шин и дисков транспортного средства составит 990 руб., стоимость двух колесных дисков составит 12 698 руб., стоимость замены двух шин составит 19 860 руб., общая стоимость работ и материалов по замене шин и дисков транспортного средства составит 33 548 руб. Утилизационная стоимость алюминиевых дисков транспортного средства составит 1297,73 руб.

Следовательно, в пользу истца с надлежащего ответчика- мэрии г. Ярославля подлежит ко взысканию причиненный материальный ущерб в сумме 32 250,27 руб. ( стоимость восстановительного ремонта- утилизационная стоимость поврежденных деталей).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные судебные расходы пропорционально удовлетворенной части требований. Поскольку судом удовлетворено 31 % от заявленных исковых требований, в пользу истца подлежит ко взысканию 31 % от заявленных судебных расходов. Оснований для взыскания в пользу истца стоимости диагностики транспортного средства не имеется, поскольку необходимость в диагностике транспортного средства вызвана повреждениями, причинная связь между возникновением которых и попаданием автомобиля в яму не установлены.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в чью пользу состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны оплату услуг представителя в разумных пределах. С учетом сложности дела, количества судебных заседаний, с учетом частичного удовлетворения исковых требований ( 31 % от заявленных), суд определяет оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

решил:

Исковые требования [REDACTED] овича к мэрии г. Ярославля о возмещении убытков удовлетворить частично.

Взыскать с мэрии г. Ярославля в пользу [REDACTED] овича в возмещение материального ущерба 32 250,27 руб., оплату услуг эксперта в сумме 2170 руб., оплату услуг представителя в сумме 5000 руб., возврат госпошлины в сумме 1168 руб., а всего взыскать 40 588,27 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения мотивированного решения через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья:

В.В.Барышева