

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Ярославль

08 июля 2015 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Фирсова А.Д.,
при секретаре Беркович Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
[REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о
взыскании денежных средств,

установил:

[REDACTED] обратилась в Кировский районный суд г.Ярославля с иском
заявлением к ООО «Росгосстрах», в котором с учетом уточнений заявленных требований
просит: взыскать с ответчика невыплаченное страховое возмещение в размере 148672,11
рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, неустойку по день вынесения
судебного решения, штраф, расходы по оплате услуг эксперта в сумме 12000 рублей, расходы
по оплате услуг представителя в сумме 15000 рублей, расходы по оформлению доверенности
в размере 1200 рублей.

Исковые требования мотивированы следующим.

25 февраля 2015 года в г.Ярославле произошло дорожно- транспортное происшествие с
участием автомобилей Mitsubishi ASX, государственный регистрационный знак Р 110 СМ 76,
принадлежащего истцу и ВАЗ 21101, государственный регистрационный знак Т 479 РР 76
под управлением [REDACTED]

Виновным в совершении дорожно- транспортного происшествия был признан [REDACTED]
Г.С.

Гражданская ответственность [REDACTED] как владельца транспортного средства
Mitsubishi ASX, государственный регистрационный знак Р 110 СМ 76, на момент дорожно-
транспортного происшествия была застрахована в ООО «Росгосстрах», в связи с чем, истица
направила в указанную страховую компанию заявление о страховом возмещении.

ООО «Росгосстрах» признало рассматриваемый случай страховым и произвело выплату
возмещения в размере 135200 рублей.

Полагая произведенную страховую выплату, несоответствующей действительному
размеру причиненного ущерба, с целью [REDACTED] определения стоимости
восстановительного ремонта своего автомобиля [REDACTED] обратилась к независимому
эксперту – [REDACTED]. Согласно заключению [REDACTED] №048 и №048А УТС от 13
мая 2015 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы, с учетом износа
подлежащих замене запасных частей составила 248336,55 рублей, величина утраты товарной
стоимости – 42505,50 рублей.

[REDACTED], надлежащим образом извещенная о дате, месте, времени рассмотрения
дела, в судебное заседание не явилась, поручив защиту своих интересов Горячеву Г.А.,
который, действуя на основании доверенности, заявленные требования поддержал по
основаниям указанным в иске. Пояснил, что истица согласна с доводами оценщика
М.Е., согласно исследованию которого стоимость восстановительного ремонта составляет
241366,61 рублей, при определении размера утраты товарной стоимости следует
руководствоваться заключением [REDACTED] иного расчета данной суммы не имеется.
Основания для снижения суммы неустойки и компенсации морального вреда отсутствуют.

Представитель ООО «Росгосстрах», действующая на основании доверенности
М.М., против удовлетворения заявленных требований возражала. Пояснила, что стоимость
восстановительного ремонта автомобиля истцы в соответствии с заключением приглашенного
компанией оценщика [REDACTED] составляет 241366,61 рублей, размер утраты товарной
стоимости определенный [REDACTED]. Страховщик также не оспаривает. В случае
удовлетворения иска просила снизить размер штрафных санкций, ввиду их несоразмерности
последствиям нарушения обязательств. Размер расходов на представителя завышен и
неразумен.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились, отношения к заявленным требованиям не выразили, об отложении дела не просили.

Судом дело рассмотрено при имеющейся явке.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд считает исковые требования [REDACTED] подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истица является собственником Mitsubishi ASX, государственный регистрационный знак Р 110 СМ 76.

25 февраля 2015 года в г.Ярославле произошло дорожно-транспортное происшествие с участием указанного транспортного средства [REDACTED] 21101, государственный регистрационный знак Т 479 РР 76 под управлением [REDACTED].

По результатам проведенной органами ГИБДД проверки, лицом, виновным в совершении аварии, признан [REDACTED], что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии.

В ходе судебного заседания обстоятельства дорожно-транспортного происшествия лицами, участвующими в деле, не оспаривались, в связи с чем, суд считает вину [REDACTED] Г.С. в произошедшей аварии установленной.

Согласно п.1 ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме.

В силу п.4 ст.931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Поскольку гражданская ответственность [REDACTED] как владельца транспортного средства Mitsubishi ASX, государственный регистрационный знак Р 110 СМ 76, была застрахована в ООО «Росгосстрах» истица обратилась к данному страховщику с заявлением о страховой выплате.

ООО «Росгосстрах» признало рассматриваемый случай страховым и произвело выплату страхового возмещения в размере 135200 рублей.

[REDACTED] с размером суммы страхового возмещения не согласна.

В настоящее время сторонами не оспаривается что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет 241366,61 рублей, а величина утраты товарной стоимости в результате аварии - 42505,50 рублей.

С учетом того, что утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта и, следовательно, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля относится к реальному ущербу, страховая компания должна была выплатить истце 283872,11 (241366,61+42505,50) рублей.

Соответственно, в пользу [REDACTED] с ООО «Росгосстрах» подлежит взысканию не выплаченное страховое возмещение в размере 148672,11 (283872,11- 135200) рублей.

В силу п.3 ст.16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции, действующей с 01 сентября 2014 года, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Так как, в данном случае выплата страхового возмещения страховщиком произведена не была, с ответчика подлежит взысканию штраф, предусмотренный указанной нормой закона. Вместе с тем, с учетом того, что существенного ущерба истце действиями ответчика

причинено не было, им в добровольном порядке выплачена значительная часть страхового возмещения суд считает, что штраф явно не соответствует последствиям нарушения обязательств и уменьшает его до 50000 рублей.

Согласно п.21 ст.12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Так как истица обратилась к страховщику 29 апреля 2015 года, тот должен был произвести выплату возмещения в срок до 24 мая 2015 года.

Соответственно, расчетный размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу [REDACTED] на дату вынесения решения суда составляет $148672,11 / 100 * 45 = 66902,40$ рублей.

Однако суд считает, что данная сумма явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств страховщиком, отмечает, что взыскание неустойки не должно приводить к неосновательному обогащению истицы, а служить целям защиты ее прав и восстановления баланса интересов стороны, в связи с чем на основании ст.333 ГК РФ уменьшает ее до 15000 рублей.

В силу п.2 постановления Пленума ВС РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования, как личного, так и имущественного) то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Последствия нарушения страховщиком принятых по договору обязательного страхования гражданской ответственности обязательств в части возможности взыскания компенсации морального вреда прямо специальным законодательством не урегулированы, следовательно, в данной части к отношениям по страхованию, с учетом приведенных выше разъяснений ВС РФ, подлежат применению положения законодательства о защите прав потребителей.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд полагает, что ненадлежащим исполнением обязательств, выразившемся в выплате возмещения в меньшем чем установлено законом размере, ответчиком истице были причинены нравственные страдания.

Таким образом, в пользу [REDACTED] с ответчика подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда.

С учетом конкретных обстоятельств дела, степени нравственных страданий, перенесенных истицей, принципа разумности и справедливости, суд считает возможным определить размер компенсации в сумме 3000 рублей.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

[REDACTED] заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего дела в размере 15000 рублей, которые подтверждены документально.

С учетом степени сложности настоящего дела (типовое), объема оказанных представителем услуг, количества состоявшихся по делу судебных заседаний (одно), суд

считает разумным и справедливым взыскать с ответчика в пользу истицы в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 8000 рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Так как основное требование истицы удовлетворено в полном объеме, за счет ООО «Росгосстрах»

подлежат компенсации расходы по оплате услуг независимого оценщика - 12000 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 1200 рублей. Указанные издержки непосредственным образом связаны с рассмотрением настоящего дела и являются необходимыми.

В силу ст.103 ГПК РФ и ст.333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования г.Ярославль подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4473,44 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

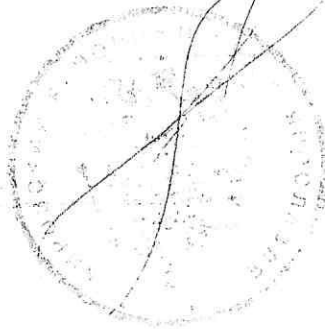
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в сумме 148672,11 рублей, неустойку в размере 15000 рублей, штраф в размере 50000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, в счет возмещения расходов по оплате услуг оценщика 12000 рублей, в счет возмещения расходов по оформлению доверенности 1200 рублей, в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 8000 рублей, а всего взыскать 237872,11 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу муниципального образования г.Ярославль государственную пошлину в размере 4473,44 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья



А.Д. Фирсов