КОПИЯ

Судья: Димитрова О.С.

Дело № 30-1-379/2016

РЕШЕНИЕ

г. Ярославль

25 октября 2016 года

Судья Ярославского областного суда Безуглов В.В.,
при секретаре Заозеровой Н.А.,
с участием защитника Горячева Г.А.,
потерпевшей Л[redacted]ной О.В.,
представителя потерпевшей Осиповой О.Н.,
рассмотрев жалобу защитника Горячева Г.А. в интересах М[redacted]вской А.А. на постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 19 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении Ми[redacted]вской А.А.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 19 сентября 2016 года Ми[redacted]вская Анна Александровна признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. В постановлении указано, что Ми[redacted]кая А.А. 22 января 2016 года в 16 часов 00 минут в районе дома 33 по проспекту Октября г. Ярославля, управляя автомобилем «Дэу»» с государственным регистрационным номером О 215 ТМ 76, в нарушение п. 6.2 Правил дорожного движения РФ на регулируемом перекрестке двигалась на запрещающий (красный) сигнал светофора и совершила наезд на пешехода Ло[redacted]ну О.В., переходившую проезжую часть на разрешающий (зеленый) сигнал светофора. В результате дорожно-транспортного происшествия Ло[redacted]ой О.В. причинены телесные повреждения, повлекшие средней тяжести вред здоровью.

В поданной в Ярославский областной суд в интересах Ми[redacted]ий А.А. жалобе ее защитник Горячев Г.А. не соглашается с постановлением суда. Указывает, что Ми[redacted]ская А.А. в соответствии с ее объяснениями выехала на перекресток на зеленый сигнал светофора, и в силу требований пункта 13.7 Правил дорожного движения РФ должна была выехать в намеченном направлении независимо от сигналов светофора на выходе с перекрестка. Учитывая пояснения Ми[redacted]кой А.А. и факт отсутствия на месте ДТП стоп-линии, приходит к выводу, что Ми[redacted]ская А.А. не нарушала пункт 6.2 Правил дорожного движения РФ. Обращает внимание, что указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями свидетеля Гапота А.В. и видеозаписью ДТП. Указывает, что материалы дела не содержат доказательств факта выезда Ми[redacted]кой А.А. на перекресток на красный сигнал светофора. Кроме того, обращает внимание, что при оформлении дорожно-транспортного происшествия сотрудниками ГИБДД был составлен акт о выявлении недостатков в содержании дорог, согласно которому на месте ДТП допущено образование зимней скользкости (снежный накат и гололед), что угрожает безопасности дорожного движения. Считает, что в данной ситуации должен быть еще один субъект ответственности – дорожные службы, ответственные за надлежащее содержание дорог. Также указывает, что в ходе производства по делу об административном правонарушении не исследовался вопрос о наличии технической возможности остановить автомобиль в условиях снежного наката и гололеда. Автотехническая экспертиза по делу не назначалась. Считает, что дорожно-транспортного происшествия можно было избежать, если бы потерпевшая проявила больше осторожности при переходе дороги в зимний период. Полагает, что в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следовало учесть несоответствие дорожного покрытия требованиям безопасности, привлечение Ми[redacted]кой А.А. к административной ответственности впервые, поведение потерпевшей, способствовавшее ДТП и выразившееся в пренебрежении мерами собственной осторожности. На основании

изложенного просит постановление судьи от 19 сентября 2016 года в отношении Ми[redacted]кой А.А. отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения и недоказанностью вины Ми[redacted]вской А.А., либо (в случае признания установленным факта совершения вменяемого правонарушения) смягчить наказание и назначить его в виде административного штрафа.

Ми[redacted]ская А.А., а также потерпевший Ми[redacted]ский А.А., уведомленные о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в суд не явились, об отложении судебного заседания не ходатайствовали. При указанных обстоятельствах жалоба рассмотрена в отсутствие названных лиц.

Защитник Горячев Г.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме по изложенным основаниям.

Потерпевшая Ло[redacted]ина О.В. и ее представитель Осипова О.Н. с доводами жалобы не согласились, оснований для отмены постановления судьи не усматривали. Представитель потерпевшей полагала, что вина Ми[redacted]ской А.А. доказана. Указала, что оснований доверять объяснениям Ми[redacted]ской А.А. не имеется, доказательств выезда на зеленый сигнал светофора ею не предоставлено, ходатайств о назначении автотехнической экспертизы не заявлялось. Считает, что Ми[redacted]вская А.А. не выбрала безопасную скорость, обеспечивавшую контроль за движением транспортного средства, при появлении на проезжей части пешехода не приняла своевременных мер к остановке транспортного средства, при наличии для этого технической возможности.

Проверив доводы жалобы, выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, считаю, что обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении подлежит отмене по следующим основаниям.

Из обжалуемого постановления следует, что Ми[redacted]вская А.А. привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ за нарушение при проезде регулируемого перекрестка требований п. 6.2 Правил дорожного движения РФ, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшей Ло[redacted]ной О.В.

В соответствии с пунктом 6.2 Правил дорожного движения РФ красный сигнал светофора, в том числе мигающий, запрещает движение.

При этом, в силу пункта 6.13 указанных Правил при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Согласно пункту 13.7 названных Правил водитель, въехавший на перекресток при разрешающем сигнале светофора, должен выехать в намеченном направлении независимо от сигналов светофора на выходе с перекрестка. Однако, если на перекрестке перед светофорами, расположенными на пути следования водителя, имеются стоп-линии (знаки 6.16), водитель обязан руководствоваться сигналами каждого светофора.

Ми[redacted]ская А.А. на протяжении всего производства по делу об административном правонарушении последовательно утверждала, что, следуя по проспекту Октября г.Ярославля, она выехала на перекресток с улицей Победы на зеленый сигнал светофора.

Согласно материалам дела на указанном перекрестке по пути следования Ми[redacted]кой А.А. отсутствовали стоп-линии и (или) дорожные знаки 6.16, перед которыми в соответствии с требованиями пункта 6.13 Правил она должна бы была остановиться при включении запрещающего сигнала светофора. Соответственно, при включении в момент нахождения на перекрестке запрещающего сигнала светофора в ее направлении Ми[redacted]ская А.А. была вправе продолжить движения и в силу требований пункта 13.7 Правил была обязана выехать в намеченном направлении независимо от сигналов светофора на выходе с перекрестка.

Из представленных материалов (видеозаписи видеорегистратора автомобиля Ступакова С.М., схемы места совершения административного правонарушения, графика режима работы светофорного объекта на перекрестке проспекта Октября и улицы Победы, объяснений

потерпевшей Ломакиной О.В.) следует, что пешеход Ломакина О.В. начала переход проезжей части проспекта Октября на только что включившийся зеленый сигнал светофора. На момент наезда на потерпевшую автомобиля «Дэу» под управлением Ми[redacted]ской А.А. на светофоре для транспортных средств, следующих по проспекту Октября, горел красный сигнал светофора. При этом, с момента переключения с желтого сигнала на красный прошло 5 секунд, а всего с момента переключения с зеленого сигнала светофора на желтый до момента наезда прошло 8 секунд.

Однако указанные данные с учетом значительной протяженности перекрестка и небольшой скорости автомобиля «Дэу» сами по себе не свидетельствуют о выезде Ми[redacted]ской А.А. на перекресток в нарушение требований пункта 6.2 Правил дорожного движения РФ на красный сигнал светофора, и не опровергают объяснения Михайловской А.А. в данной части.

При этом следует отметить, что составленная сотрудниками ГИБДД схема места совершения административного правонарушения не содержит сведений о расположении светофора и наличии таблички 6.16 перед въездом на перекресток по ходу движения автомобиля «Дэу», и о расстоянии от данного места до места наезда на пешехода. Мер, направленных на установление данных сведений и проверку, в том числе экспертным путем, объяснений Ми[redacted]вской А.А. в ходе производства по делу об административном правонарушении не принималось.

Таким образом, представленные суду материалы дела об административном правонарушении не содержат доказательств, с безусловностью подтверждающих вину Ми[redacted]ской А.А. в нарушении пункта 6.2 Правил дорожного движения РФ.

Доводы представителя потерпевшей о том, что М[redacted]вской А.А. не представлено доказательств, подтверждающих ее выезд на зеленый сигнал светофора, несостоятельны.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Также не могут быть приняты во внимание доводы представителя потерпевшей о невыполнении Ми[redacted]вской А.А. требований Правил дорожного движения РФ, касающихся выбора скорости движения, и предписывающих водителю при обнаружении опасности для движения, которую он в состоянии обнаружить, принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, поскольку нарушение данных требований Ми[redacted]вской А.А. не вменялось, и данные обстоятельства в ходе производства по делу об административном правонарушении не устанавливались.

В связи с изложенным, в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 19 сентября 2016 года подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7, 30.8 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 19 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении М[redacted]овской Анны Александровны отменить. Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесено постановление.

Судья В.В. Безуглов

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи
Начальник отдела делопроизводства
судебной коллегии по уголовным делам
Ярославского областного суда
«26» 10 20 16 г.