

КОПИЯ

Дело № 2-657/21
УИД76RS0014-01-2020-003736-87
Изготовлено 19.02.2021г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ярославль

10 февраля 2021 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Нуваховой О.А.,
при секретаре Блохиной А.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М [REDACTED] овой
Ольги Федоровны к ООО «Единый центр Партнер» о защите прав потребителей,
у с т а н о в и л:

М [REDACTED] ова О.Ф. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Единый центр Партнер», в котором просила расторгнуть договор №ЯРСЛ-тр-3082025-ФИН-Анализ, взыскать уплаченные по данному договору денежные средства в размере 30 000 рублей, неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя в размере 6300 рублей по день вынесения решения суда, расторгнуть договор №ЯРСЛ-тр-3082358-Банкрот-физ, взыскать уплаченные по данному договору денежные средства в размере 56500 рублей, неустойку за просрочку удовлетворения требований потребителя в размере 25200 рублей по день вынесения решения суда, взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф, расходы по оплате услуг представителя 17 000 рублей, почтовые расходы. В обоснование исковых требований указала, что 21.08.2020 года заключила с ООО «Единый центр Партнер» договор №ЯРСЛ-тр-3082025-ФИН-Анализ, по условиям которого ответчик обязался представить истцу отчет о перспективах признания истца банкротом, стоимость услуг по договору составила 30 000 рублей и полностью оплачена, однако услуга по договору оказана некачественно, в заключении указано, что заявитель не обладает недвижимостью, вместе с тем, в собственности заявителя имеется квартира, расположенная по адресу: г.Ярославль, ул. Салтыкова-Щедрина, д.23 кв.1, сведения о данной квартире ответчиком не учтены при составлении отчета, в заключении указано, что заявителем в 2020 году совершены сделки по отчуждению двух квартир стоимостью более 5 миллионов рублей, однако заявитель совершил отчуждение только одной квартиры в 2020 году с одновременным приобретением другой квартиры. Таким образом, при подготовке заключения ответчиком приняты не соответствующие действительности данные о финансовом положении истца, заключение составлено на неверных исходных данных. После изучения заключения в нем были выявлены указанные дефекты, в связи с чем истец отказалась от исполнения данного договора, письменная претензия о возврате денежных средств оставлена ответчиком без удовлетворения.

25.08.2020 года между истцом и ООО «Единый центр Партнер» заключен договор №ЯРСЛ-тр-3082358-Банкрот-физ, по условиям которого ответчик обязался провести процедуру банкротства в отношении истца и представлять ее интересы при рассмотрении дела по признанию истца банкротом, стоимость услуг по договору составила 120 000 рублей и была полностью оплачена в день заключения договора. В соответствии с п. 6.1 договора срок подачи заявления о признании истца банкротом составлял 45 дней с даты полной оплаты, однако за период с 25.08.2020 г. до 17.11.2020 года заявление о признании истца банкротом не подано, никаких действий по исполнению договора ответчиком не

выполнено. Таким образом, ответчик нарушил сроки оказания услуг по договору, в связи с чем истец имеет право отказаться от исполнения договора. Письменная претензия от 17.11.2020 года об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств оставлена ответчиком без удовлетворения.

В судебном заседании истец М[REDACTED]ова О.Ф. и ее представитель по доверенности Горячев Г.А. исковые требования поддержали в полном объеме. Дополнительно пояснили, что по первому договору были оказаны услуги ненадлежащего качества, финансово-правовой анализ составлен на основании недостоверных сведений, истец при подписании акта с заключением не ознакомилась, при детальном его изучении обнаружила дефекты, обратилась к ответчику для их исправления, однако ответчик ошибки в заключении не исправил, 17.11.2020 года истец обратилась с претензией об отказе от договора и возврате денежных средств, по второму договору ответчик нарушил сроки оказания услуг, 17 ноября 2020 года истец обратилась к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств, ответчик возвратил М[REDACTED]овой О.Ф. только 63500 рублей, оснований для оплаты ответчику фактически оказанных услуг не имеется, доказательства, подтверждающие факт оказания услуг, отсутствуют, стоимость отдельной услуги с истцом не согласовывалась при заключении договора, 09 ноября 2020 года истец отменила ранее выданную ответчику нотариальную доверенность, 10 ноября 2020 года ответчиком получено распоряжение об отмене доверенности, по условиям договора услуги оказывались поэтапно, на первом этапе происходит сбор пакета необходимых документов, по окончании первого этапа подписывается сторонами акт выполненных работ, однако такой акт сторонами не подписывался, то есть ответчик в нарушение установленных договором сроков не собрал необходимый пакет документов для подготовки заявления о признании гражданина банкротом.

Представитель ответчика по доверенности Солонин А.Ю. в судебном заседании исковые требования не признал, дополнительно пояснил, что во исполнение первого договора от 21.08.2020 года истцу были оказаны услуги - консультация и правовой анализ документов, при заключении данного договора истцом заполнялась анкета, в анкете истец указала об отсутствии у нее недвижимого имущества, а также что ею были заключены две сделки по отчуждению квартир, заключение составлялось на основании представленных истцом данных, с правовым анализом истец была ознакомлена, подписала акт оказанных услуг без претензий, по второму договору, заключенному 25.08.2020 года, каких-либо нарушений со стороны ответчика не допущено, по условиям договора исполнитель обязан направить заявление о признании гражданина банкротом в суд в течение 45 календарных дней с момента полной оплаты услуг и предоставлении заказчиком всех необходимых документов, последний документ - справка из пенсионного органа о размере пенсии была представлена истцом 22.10.2020 года, то есть с этой даты следует исчислять 45 дней, в связи с отказом дальнейшего исполнения договора истцу возвращены денежные средства в размере 63500 рублей, остальные уплаченные денежные средства удержаны в счет уже оказанных услуг согласно тарифам, информация о которых размещена на сайте исполнителя, с данной информацией истец была ознакомлена при заключении договора, таким образом, права истца как потребителя не нарушены, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, указал на завышенный размер неустойки, компенсации морального вреда, заявил о снижении штрафных санкций в случае удовлетворения требований.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что исковые требования М[REDACTED]овой О.Ф. подлежат частичному удовлетворению.

По делу установлено, что 21.08.2020 года между М[REDACTED]вой О.Ф. (заказчик) и ООО «Единый центр Партнер» (исполнитель) заключен договор № ЯРСЛ-гр-3082025-ФИН_Анализ, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику юридические услуги, предметом которых является подготовка письменного финансово-

правового анализа возможности применения в отношении заказчика процедуры банкротства физического лица. В рамках договора исполнитель обязался выполнить следующие юридические действия: консультация, правовой анализ документов, подготовка финансового-правового анализа относительно возможности признания банкротом (несостоятельным) Ме[REDACTED]ову О.Ф. Пунктом 3.1 договора стоимость оказания юридических услуг по договору составляет 30 000 рублей. Истец оплатила услуги по договору в размере 30 000 рублей, что подтверждается квитанцией об оплате.

17 ноября 2020 год Ме[REDACTED]ва О.Ф. обратилась к ответчику с претензией, в которой ссылаясь на некачественное оказание юридических услуг, просила вернуть уплаченные по договору денежные средства в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В силу части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 782 данного Кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В части 2 статьи 450 указанного Кодекса закреплено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" указано, что существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Истцом не доказан факт наличия существенных недостатков при оказании ответчиком услуг в понимании законодательства о защите прав потребителей.

Ответчиком представлены акты от 21.08.2020 г., подписанные Ме[REDACTED]овой О.Ф., из которых следует, что в соответствии с договором об оказании юридических услуг

№ЯРСЛ-тр-3082025-ФМН_АНАЛИЗ, ответчиком оказаны услуги - консультация и анализ документов, подготовка письменного правового анализа возможности применения процедуры банкротства в отношении заказчика, услуги приняты Мещеряковой О.Ф. без каких-либо претензий по их качеству. Также представлено письменное правовое заключение по делу Мещеряковой О.Ф., с которым истец была ознакомлена, о чем имеется ее подпись.

Таким образом, ответчик совершил действия, направленные на оказания услуг, предусмотренных договором. Ответчиком были оказаны соответствующие услуги. В частности, была проведена юридическая консультация и анализ документов, подготовлен финансово-правовой анализ возможности применения в отношении Мещеряковой О.Ф. процедуры банкротства. Какие-либо допустимые и достаточные доказательства ненадлежащего качества оказания юридических услуг суду не представлено.

Согласно п. 2 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ.

В силу п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Акты об оказании юридических услуг, представленные стороной ответчика в подтверждение исполнения принятых обязательств по спорному договору, подписаны как стороной исполнителя, так и стороной заказчика. При этом акты также содержат информацию, что заказчик претензий к качеству оказанных услуг не имеет.

Содержащиеся в письменном заключении финансово-правового анализа возможности применения в отношении Мещеряковой О.Ф. процедуры банкротства недостоверные сведения в отношении имущества Мещеряковой О.Ф. и совершенных ею сделок, не являются существенными в понимании законодательства о защите прав потребителя. Доказательств того, что такие недостатки в содержательной части заключения повлекли нарушение прав истца и наступление негативных последствий для истца в процедуре банкротства, не представлено. Как следует из пояснений представителя ответчика, указанные сведения никак бы не повлияли на вывод заключения и выявленные риски в процедуре банкротства. Кроме того, правовое заключение составлялось на основании представленных истцом сведений, указанных в анкете клиента, заполненной Мещеряковой О.Ф. собственноручно. При заполнении анкеты Мещерякова О.Ф. была предупреждена, что в случае указания недостоверных сведений у исполнителя не возникает какая-либо ответственность перед заказчиком. Как видно из анкеты, в графе на вопрос о том, имеется ли в собственности недвижимое имущество, указано «нет», на вопрос о совершенных сделках за последние три года указаны два договора купли-продажи квартир от 14.01.2020г. стоимостью 2 950 000 рублей и от 14.01.2020 г. стоимостью 2 170 000 рублей. Достоверность указанных сведений истец подтвердила своей подписью в анкете.

При таких обстоятельствах, факта нарушения прав истца, как потребителя, действиями ответчика по некачественному оказанию услуг по договору от 21.08.2020 года в ходе судебного разбирательства не установлено, правовых оснований для расторжения вышеуказанного договора и взыскания денежных средств не имеется, поскольку данный договор исполнен, услуги, оговоренные сторонами, ответчиками потребителю оказаны. Наличие существенных недостатков, влекущих право потребителя отказаться от договора, не установлено.

25 августа 2020 года между Мещеряковой О.Ф. и ООО «Единый центр Партнер» был заключен договор №ЯРСЛ-тр-3082358-БАНКРОТ_физ на оказание юридических услуг, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги по процедуре банкротства гражданина на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Пунктом 2.1 договора стоимость услуг составляет 70 000 рублей, в стоимость услуг по договору не включены расходы по проведению процедуры банкротства. Заказчик помимо стоимости услуг исполнителя обязан оплатить издержки по одной стадии банкротства (реструктуризация долгов, либо реализация имущества) в размере 50 000 рублей: депозит суда госпошлина за рассмотрение дела о банкротстве, расходы на публикации, почтовые расходы, а также услуги финансового управляющего и иные обязательные расходы, которые могут возникнуть в рамках законодательства.

25.08.2020 года Меньшикова О.Ф. внесла в кассу ООО ООО «Единый центр Партнер» денежные средства в размере 50 000 рублей и 70 000 рублей, что подтверждается квитанциями (л.д. 14).

Сроки оказания услуг установлены в п. 6.1 договора, в соответствии с которым при оплате услуг исполнителю в полном объеме в течение 30 календарных дней с момента подписания договора, а также 100 % оплатой обязательных расходов и предоставление исполнителю необходимых документов, исполнитель направляет заявление о признании гражданина банкротом с приложениями в суд в течение 45 календарных дней с момента полной оплаты услуг исполнителю.

Меньшикова О.Ф. произвела оплату услуг и обязательных расходов в полном размере 25.08.2020 года, следовательно, заявление о признании гражданина банкротом должно было быть направлено в суд в срок до 10 октября 2020 года.

В установленный договором срок ООО «Единый центр Партнер» заявление о признании Меньшиковой О.Ф. банкротом в суд не направило. 17.11.2020 года истец обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора и возврате уплаченной денежной суммы.

24.11.2020 года Меньшиковой О.Ф. были возвращены денежные средства в размере 63 500 рублей, за вычетом расходов за фактически оказанные услуги.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со ст. 28 Закона о защите прав потребителей, п. 1 ст. 450.1 ГК РФ, потребитель обладает правом на односторонний отказ от договора об оказании услуг в связи с ненадлежащим исполнением обязательств со стороны исполнителя, а такой договор прекращает свое действие с момента получения соответствующего уведомления.

В силу статьи 31 вышеуказанного Закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (пункт 1).

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3).

Довод ответчика о том, что срок начала выполнения работ следует исчислять с даты предоставления заказчиком необходимых документов, а именно 22.10.2020 года, с даты предоставления справки с УПРФ г.Ярославля, суд считает несостоятельным.

По условиям договора заказчик обязан обеспечить своевременное предоставление исполнителю всей информации, материалов и первичной документации, необходимой для выполнения услуг (ИНН, СНИЛ, справки 2 НДФЛ, кредитные договоры и т.д.).

Пунктом 3.2.6 договора предусмотрено, что в случае не предоставления заказчиком необходимых исполнителю документов, сведений, информации исполнитель приостанавливает оказание услуг.

Согласно п. 3.2.1 договора исполнитель вправе истребовать от заказчика любую информацию и документы, необходимые для выполнения своих обязательств по настоящему договору.

По делу установлено, что при заключении договора об оказании услуг истец предоставил ответчику все необходимые документы, дан пароль и логин от личного кабинета на сайте госуслуг, была оформлена и выдана нотариальная доверенность.

Ответчик приступил к выполнению своих обязанностей, оказание услуг в связи с отсутствием справки из пенсионного органа не приостановил. Доказательств того, что ООО «Единый центр Партнер», действуя разумно и добросовестно, принимало необходимые меры для своевременного исполнения договора, не представлено.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Доказательств невозможности своевременного исполнения обязательств по независимой от ответчика причине суду представлено не было.

В данном случае потребитель Ме[REDACTED]ова О.Ф. воспользовалась своим правом на защиту при нарушении сроков оказания услуг, отказавшись от исполнения договора и потребовав возврата уплаченных по договору денежных средств.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги)

В соответствии с ч. 4 ст. 28 указанного закона при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы(оказания услуги), а также оплаты за выполненную работу(оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Вместе с тем, установлено, что 25.08.2020 года в рамках данного договора истцу были оказаны следующие услуги – консультация и анализ документов, о чем свидетельствует акт от 25.08.2020 г., подписанный сторонами, из которого следует, что заказчик претензий по качеству оказанным услуг не имеет. Таким образом, Ме[REDACTED]ова О.Ф. приняла оказанную услугу, поэтому ее стоимость возврату не подлежит.

Согласно представленным ответчиком тарифам, стоимость консультации и первичный анализ документов составляет 3 000 рублей.

Пунктом 3.4.3 договора предусмотрено, что заказчик, до подписания договора ознакомлен и согласен с Тарифами исполнителя, а также уведомлен о том, что данные тарифы размещены на сайте исполнителя.

В то же время, доказательств оказания ООО «Единый центр Партнер» юридических услуг Меньшковой О.Ф. и принятия их истцом на оставшуюся сумму в размере 53 500 рублей, суду не представлено.

В подтверждение фактически выполненных услуг ответчиком представлены: запросы в АО «Альфа-Банк», ПАО «Совкомбанк», ПАО «Банк ВТБ», заявление о признании граждан банкротом, список кредиторов, составление описи по имуществу гражданина, запрос выписки из ЕГРИП, сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, вписка из НБКИ. Вместе с тем, данные услуги, за исключением получения выписки из ЕГРИП, сведений о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, получение выписки из НБКИ, оказывались истцу 11.11.2020г., 12.11.2020 г., то есть после того, как Меньшкова О.Ф. отменила ранее выданную ответчику нотариальную доверенность на представление ее интересов, а выписка НБКИ получена 24.08.2020 года, до заключения договора от 25.08.2020 г.

Доказательств того, что истец приняла фактически оказанные услуги, суду не представлено. Кроме того, у ответчика в силу п. 4 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" не возникает право требовать возмещения затрат, произведенных в процессе выполнения работ по договору, ввиду того, что Меньшкова О.Ф. отказалась от исполнения договора в связи с нарушением исполнителем сроков оказания услуг. Положения о возложении на потребителя обязанности оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору, применяются в случаях, когда отказ потребителя от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору.

В связи с изложенным, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная по договору денежная сумма в размере 53 500 рублей.

Как следует из п. 1 ст. 31 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1 и п. 4 ст. 29 Закона "О защите прав потребителей", подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 3 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пункту 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Из материалов дела следует, что претензия истца о возврате уплаченных денежных средств в адрес ответчика поступила 17.11.2020 года, то есть неустойка подлежит начислению с 28.11.2020 года по 10.02.2021 года.

По условиям договора стоимость услуг исполнителя составляет 70 000 рублей, а 50 000 рублей – это издержки, которые несет заказчик в рамках дела о банкротстве. По письменной претензии Меньшковой О.Ф. были возвращены денежные средства,

уплаченные по договору в счет обязательных издержек. Таким образом, размер неустойки необходимо исчислять от цены оказания услуг в размере 70 000 рублей. Неустойка за период с 28.11.2020 года по 10.02.2021 составит 186 900 рублей ($70\,000 \times 3\% \times 89$ дней). Вместе с тем, сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, то есть в данном случае размер неустойки не может превышать 70 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные разъяснения содержатся в абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которому применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Таким образом, исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки, подлежащей взысканию с осуществляющего предпринимательскую деятельность лица в пользу гражданина-потребителя, может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком заявлено о несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки и снижении ее размера на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая длительность нарушения ответчиком сроков исполнения обязательства, сумму неисполненного обязательства (53500 руб.), а также принимая во внимание правовую природу неустойки, суд считает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 18 000 рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Факт нарушения прав потребителей является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.ст. 151, 1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание характер и степень физических и нравственных страданий истца, иные заслуживающие внимания обстоятельства, требования разумности и справедливости.

Учитывая, что допущенное ответчиком нарушение свидетельствует о причинении истцу морального вреда, суд считает, что размер компенсации морального вреда должен быть определен в сумме 3 000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Закон позволяет суду снижать размер штрафа в случае заявления об этом ответчиком, а также наличия обстоятельств, свидетельствующих об уважительных причинах неисполнения исполнителем требований потребителя.

Таким образом, поскольку ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя, обратившегося к нему с заявлением в досудебном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от взысканных судом сумм, то есть в размере 37250 рублей.

Вместе с тем, с учетом принципа разумности, справедливости, соразмерности, а также конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание гражданско-правовой характер санкции, предусмотренной в п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также заявление ответчика об уменьшении штрафа, суд считает необходимым применительно к ст. 333 ГК РФ уменьшить размер штрафа до 25 000 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в п. п. 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом степени сложности настоящего дела, объема оказанных представителем услуг, количества судебных заседаний, частичного удовлетворения иска, а также длительности рассмотрения данного дела, суд считает разумным и справедливым взыскать истцу расходы на оплату юридических услуг в размере 12 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В связи с чем, за счет ответчика истцу подлежат компенсации почтовые расходы в размере 196,28 рублей.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, суд полагает необходимым на основании ст. 333.19 НК РФ взыскать

госпошлину в сумме 2645 рублей в доход муниципального образования города Ярославля с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Ме[REDACTED]овой Ольги Федоровны частично удовлетворить.
Расторгнуть договор №ЯРСЛ-тр-3082358-Банкрот_физ, заключенный между Ме[REDACTED]вой Ольгой Федоровной и ООО «Единый центр Партнер».

Взыскать с ООО «Единый центр Партнер» в пользу Ме[REDACTED]овой Ольги Федоровны уплаченные по договору денежные средства в размере 53 500 рублей, неустойку в размере 18 000 рублей, компенсацию морального вреда 3 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 12 000 рублей, почтовые расходы 196 рублей 28 копеек, штраф 25 000 рублей.

Взыскать с ООО «Единый центр Партнер» в доход бюджета города Ярославля государственную пошлину 2645 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через Кировский районный суд города Ярославля.

Судья



О.А.Нувахова