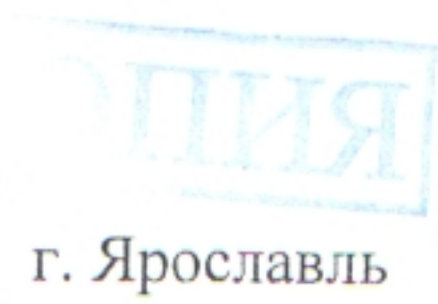


РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



29 июля 2020 года

г. Ярославль

Кировский районный суд г.Ярославля в составе:
председательствующего судьи Воробьевой В.В.,
при секретаре Ховриной О.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б. [REDACTED] ва Максима Сергеевича к мэрии города Ярославля о взыскании ущерба, судебных расходов,

установил:

Б. [REDACTED] в М.С. обратился в суд с иском к мэрии города Ярославля, в котором просит взыскать материальный ущерб в размере 99 647 рублей 80 копеек, расходы на оплату госпошлины в размере 3 200 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере 3 500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 рублей.

В обоснование исковых требований указал, что 16 мая 2020 года в 21 час. произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) по адресу: г. Ярославль, ул. Колышкина, д. 42, с участием мотоцикла Хонда, государственный регистрационный знак 1799BM77, под управлением собственника - Б. [REDACTED] ва М.С.В результате ДТП мотоциклу причинен ущерб – поврежден колесный диск. Согласно заключению независимого оценщика стоимость восстановительного ремонта мотоцикла без учета износа составляет 100 200 рублей, утилизационная стоимость годных остатков колесного диска – 552 рубля 20 копеек.

В силу изложенного, истец полагает возможным взыскать ущерб, причиненный ДТП, с мэрии города Ярославля.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Представлены письменные пояснения по иску: 16 мая 2020 года в 21 час. по адресу: г. Ярославль, ул. Колышкина д.4а, произошло ДТП с участием истца. Он управлял мотоциклом Хонда, государственный регистрационный знак 1799BM77, двигался по ул. Колышкина со стороны д. Очапки в сторону поселка Резинотехника, в сторону ул. Спартаковской. Было вечернее время суток, на улице уже было темно, шел мелкий морозящий дождь (изморось). ДТП произошло в районе магазина № 55, примерно между домами 6 и 4 по ул. Колышкина истец произвел наезд на яму в дорожном покрытии. В месте ДТП не имелось никаких предупреждающих об опасности или ограничивающих дорожных знаков или разметки, при том как временной, так и постоянной. Яма была заполнена водой и сливалась с дорожным покрытием, своевременно обнаружить он ее не мог. После наезда на яму почувствовал сильный удар по заднему колесу. Остановившись, осмотрел колесо и обнаружил сильную вмятину на колесе. После этого он вызвал сотрудников ДПС и оформил ДТП. Сотрудники ДПС не обнаружили в его действиях никаких нарушений, замерили яму и выдали ему определение о произошедшем, сказали, что яма превышает допустимые размеры и нужно будет обращаться с иском о взыскании стоимости ремонта с дорожных служб или мэрии. Также в письменных пояснениях указано, что Б. [REDACTED] в М.С. явиться в судебное заседание не имеет возможности в связи с занятостью на двух работах. Дело просит рассматривать с участием его представителя.

Представитель истца по доверенности Горячев Г.А. исковое заявление поддержал по доводам, изложенным в нем, письменных пояснениях истца. Указал, что наезд на яму произошёл в вечернее время около 9 часов. Истец ехал с пассажиром. Нарушений ПДД со стороны истца отсутствуют. Поврежденный диск сдан в утиль. В день ДТП осадков не было. Истец был лишен возможности своевременно обнаружить ямы и избежать наезда на нее.

Ответчик мэрия г. Ярославля в судебное заседание явку своего представителя не обеспечила, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело без участия своего представителя, представила отзыв на иск. Просила отказать в удовлетворении иска, снизить расходы на услуги представителя. На подрядную организацию возложена обязанность по содержанию уличной дорожной сети г. Ярославля, обслуживанию и безопасности дорожного движения.

МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ города Ярославль» просило рассмотреть гражданское дело в отсутствие своего представителя. Полагало надлежащим ответчиком АО «ЯРДОРМОСТ».

Иные лица в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд считает заявленные иски требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что на момент ДТП в собственности Б. [REDACTED] ва М.С. находилось транспортное средство – мотоцикл Хонда, государственный регистрационный знак 1799ВМ77.

Согласно материалу по факту ДТП 16 мая 2020 года в 21 час. 00 мин. по адресу: г. Ярославль, ул. Колышкина, д. 4А, мотоцикл Хонда, государственный регистрационный знак 1799ВМ77, под управлением Б. [REDACTED] ва М.С. произвел наезд на препятствие в виде выбоины на проезжей части, поврежден задний диск. Яма (выбоина) на покрытии проезжей части дороги имеет размеры: по длине 0,8 м, ширине 2 м, глубине 0,15 м, что не соответствует требованиям п. 5.2.4 «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (утв. Приказом Росстандарта от 26.09.2017 N 1245-ст).

Изложенное подтверждается материалами ДТП от 16 мая 2020 года, в частности актом выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 17 мая 2020 года, а также схемой ДТП, фотографиями, определениями об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

ГОСТ Р 50597-2017 устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования (далее - дорог), улиц и дорог городов и сельских поселений (далее - улиц), железнодорожных переездов, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям.

Требования ГОСТ Р 50597-2017 направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Согласно п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колеи и иных повреждений (таблица А.1 приложения А), устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.3. В

данной таблице установлено отдельное повреждение (выбоина, просадка, пролом) длиной 15 см и более, глубиной 5 см и более, площадью, м², равной или более - размер 0,06.

Как следует из материала по факту дорожно-транспортного происшествия, сотрудники ГИБДД не усмотрели в действиях водителя нарушений Правил дорожного движения РФ.

Доказательств движения истца со скоростью, превышающей допустимую, на данном участке дороги, а также реальной возможности у водителя своевременно обнаружить дефект дорожного покрытия и принять меры к предотвращению наезда на препятствие, учитывая ненадлежащее состояние проезжей части и темное время суток в момент ДТП от 16 мая 2020 года. При движении по дороге водитель транспортного средства, при отсутствии информации, предупреждающей об опасности, также не обязан предполагать наличие опасности в виде дефектов дорожного покрытия.

С учетом конкретных обстоятельств происшествия суд также приходит к выводу об отсутствии вины водителя в дорожно-транспортном происшествии.

Непосредственной причиной повреждения автомобиля истца явилось ненадлежащее состояние дорожного покрытия.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2013 г. № 131-ФЗ дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации относится к вопросам местного значения.

Пунктами 6 и 11 статьи 13 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ установлено, что осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения отнесено к полномочиям органов местного самоуправления. К полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения.

Согласно Перечню автомобильных дорог общего пользования местного значения города Ярославля, утвержденному Постановлением мэра г. Ярославля от 02.10.2008 N 2689, ул. Колышкина г. Ярославля относится к дорогам общего пользования местного значения.

Выполнение функций муниципального заказчика и решение хозяйственных вопросов по организации и выполнению работ по строительству, содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории города Ярославля осуществляется муниципальным казенным учреждением «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля.

На основании муниципального контракта № 11-ЭА-20 от 29 апреля 2020 года, заключенного между МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» и АО «ЯРДОРМОСТ», обязанность по осуществлению работ по текущему содержанию дороги в районе ул. Колышкина г. Ярославля была принята АО «ЯРДОРМОСТ» с 29 апреля 2020 года по 31 июля 2020 года.

Муниципальный контракт определяет правоотношения между сторонами контракта в связи с выполнением работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования. Истец участником данных правоотношений не является. За неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств АО «ЯРДОРМОСТ» может нести ответственность перед мэрией г. Ярославля, а не перед истцом.

Таким образом, на мэрию г. Ярославля как на орган местного самоуправления законом возложена обязанность осуществлять дорожную деятельность, в том числе, содержать в надлежащем состоянии и ремонтировать автомобильные дороги в границах городского округа, обеспечивать безопасность дорожного движения на них.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров РФ от 23.10.1993 г. № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицом, причинившим вред имуществу истца, суд признает мэрию г. Ярославля, которая, осуществляя полномочия собственника в отношении автомобильных дорог местного значения, не обеспечила безопасное для движения транспорта состояние проезжей части в районе ул. Кольшкина д. 4А г. Ярославля.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ возмещению подлежат расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В силу ч. 2 ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Таким образом, бремя доказывания в данном случае возложено на причинителя вреда. Ответчиком доказательства отсутствия своей вины в причинении истцу материального вреда не представлены.

Как следует из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 17 мая 2020 года в результате ДТП поврежден задний колесный диск.

Согласно акту осмотра транспортного средства №026/05 от 22 мая 2020 года у мотоцикла истца имеются повреждения диска колесного заднего (деформация правой закраины в виде вмятины длиной не менее 9 см). Диск подлежит замене.

Специалист Малкин М.М. составил заключение №026/05/2020 об определении рыночной стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного транспортного средства марки Хонда, государственный регистрационный знак 1799ВМ77, от 25 мая 2020 года. Согласно заключению и информационному письму стоимость восстановительного ремонта мотоцикла без учета износа составляет 100 200 рублей, утилизационная стоимость годных остатков колесного диска -- 552 рубля 20 копеек. Учитывая изложенное, материальный ущерб составляет: $100200 - 552,20 = 99\ 647$ рублей 80 копеек.

Ответчик не согласился с исковым заявлением, однако не представил относимые и допустимые доказательства в опровержение данного заключения.

Учитывая содержание заключения №026/05/2020 от 25 мая 2020 года, акта осмотра транспортного средства №026/05 от 22 мая 2020 года, фотографии, материалы ДТП, суд не усматривает основания не доверять выводам, содержащимся в заключении №026/05/2020 от 25 мая 2020 года.

В силу изложенного с мэрии г. Ярославля подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта мотоцикла в размере 99 647 рублей 80 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В связи с чем, за счет мэрии г. Ярославля подлежат компенсации истцу расходы на проведение независимой экспертизы в размере 3 500 рублей, на оплату государственной пошлины в размере 3 189 рублей 43 копейки $((99647,80-20000)*3\%+800)$. Госпошлина, уплаченная на основании чека-ордера от 26 мая 2020 года, в части суммы 10 рублей 57 копеек подлежит возврату истцу как излишне уплаченная (ст. 333.19, ст. 333.40 НК РФ).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом степени сложности настоящего дела, объема оказанных представителем услуг, суд считает разумным и справедливым взыскать с мэрии города Ярославля в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 рублей.

Суд отмечает относимость данных расходов к настоящему гражданскому делу и их необходимость для защиты нарушенного права истца в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Б. [REDACTED] ва Максима Сергеевича удовлетворить частично.

Взыскать с мэрии города Ярославля в пользу Б. [REDACTED] ва Максима Сергеевича материальный ущерб в размере 99 647 рублей 80 копеек, расходы на оплату госпошлины в размере 3 189 рублей 43 копейки, расходы на оплату услуг оценщика в размере 3 500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 рублей, всего 112 337 рублей 23 копейки.

Возвратить Б. [REDACTED] ву Максиму Сергеевичу госпошлину, уплаченную на основании чека-ордера от 26 мая 2020 года, в части суммы 10 рублей 57 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца с подачей жалобы через Кировский районный суд города Ярославля.

Судья

В.В. Воробьева

